

Uitspraak T 2025018/2025-53-01

dopingzaken



UITSpraak VAN DE TUCHTComMISSIE

Kamer : Doping
 Leden van de kamer :
 (kamervoorzitter) : mr. J.M.J.M. Doon
 (lid) : mr. C.W.H. Houg
 (lid) : drs. H.K. van der Kolk
 juridisch secretaris : mr. M. van de Glind
 Zaaknummer : **T 2025018/2025-53-01**

In de zaak van:

1. **Beklaagde**

Naam : [beklaagde]
 Wonende te : [adres en woonplaats]
 Lid van de sportbond : Nederlandse Jeu de Boules Bond
 Lidmaatschapsnummer bond : [nummer]

2. **Aangever**

Naam sportbond : Nederlandse Jeu de Boules Bond (hierna: de NJBB)
 Vertegenwoordigd door : mr. J.L.G. Gerrits (aanklager van het Instituut Sportrechtspraak)

3. **De procedure**

3.1. Hoe de procedure is verlopen, blijkt uit het volgende.

- Op 17 juni 2025 heeft de aanklager van het Instituut Sportrechtspraak (hierna: ISR) namens de NJBB een aangifte ingediend tegen beklaagde (hierna ook: [beklaagde]) van een overtreding van het Nationaal Dopingreglement van 1 januari 2024 (hierna: NDR), met producties 1 tot en met 5.
 Productie 1 betreft het verzoek tot aangifte van de Dopingautoriteit van 5 juni 2025 met als bijlage het zaakdossier bestaande uit 6 bijlagen.
- [beklaagde] heeft geen verweerschrift ingediend.
- Op 12 september 2025 heeft de Dopingautoriteit een conclusie ingediend met producties, genummerd 1 tot en met 7.
- De aanklager heeft bij e-mail van 6 augustus 2025 laten weten dat hij persisteert bij zijn vordering uit de aangifte, zoals ingediend op 17 juni 2025.
- Op 24 oktober 2025 heeft de aanklager nog een nadere productie, genummerd 7 ingediend.

- Op 27 oktober 2025 heeft de aanklager nog een nadere productie, genummerd 8, ingediend.
- [beklaagde] heeft per e-mail van 27 oktober 2025 op de nagekomen producties 7 en 8 gereageerd.
- Op 29 oktober 2025 heeft de mondelinge behandeling plaatsgevonden ten kantore van het ISR te Hilversum. Daarbij waren, naast de tuchtcommissie en de juridisch secretaris, de volgende personen aanwezig: [beklaagde], de aanklager, mr. A.J. van den Oosterkamp (casemanager bij het ISR) en namens de Dopingautoriteit mr. S. Teitler en mr. D.J. Luckson, alsmede haar advocaat mr. A.L. Al en zijn kantoorgenoot mr. S. Grippo. Mevrouw I. Klosters was namens de NJBB aanwezig als toehoorder. [beklaagde] heeft verklaard tegen de overlegging van de nagekomen producties 7 en 8 geen bezwaar te hebben. De aanklager, de Dopingautoriteit en [beklaagde] hebben hun standpunten toegelicht.
- Van de mondelinge behandeling zijn aantekeningen gemaakt door de secretaris.
- Bij e-mail van 30 oktober 2025 heeft [beklaagde] nog een nadere reactie aan de tuchtcommissie gestuurd. De aanklager heeft per e-mail van 3 november 2025 laten weten geen bezwaar te maken tegen het toevoegen van de e-mail van [beklaagde] aan het dossier en daarop inhoudelijk gereageerd. De Dopingautoriteit heeft bij e-mail van 7 november 2025 bezwaar gemaakt tegen toelating van de e-mail van [beklaagde] tot het dossier en subsidiair aangegeven dat zij conform artikel 31 lid 3 van het NDR het recht heeft om een aanvullende conclusie te nemen met een termijn van 31 dagen.
- De tuchtcommissie heeft besloten om de aanvullende correspondentie van [beklaagde] gezonden op 30 oktober 2025 toe te laten tot het dossier en, gelet op de beperkte omvang daarvan, aan de Dopingautoriteit een termijn van één week gegeven om hierop inhoudelijk te reageren. De Dopingautoriteit heeft op 20 november 2025 een aanvullende conclusie ingediend.
- Ten slotte is uitspraak bepaald.

4. Aangifte/grondslag van de tuchtzaak, verweer en standpunt Dopingautoriteit

- 4.1. De aanklager heeft namens de NJBB van de volgende overtreding aangifte gedaan. Op [datum wedstrijd 1] heeft er een dopingcontrole binnen wedstrijdverband plaatsgevonden, waarbij er een urinemonster is genomen van [beklaagde]. Het A-monster is vervolgens geanalyseerd door het WADA-dopingcontrolelaboratorium in Gent, België. Uit het analyserapport blijkt dat in het A-monster Carboxy-THC is aangetroffen, in een concentratie groter dan de beslissingswaarde. Van [beklaagde] is geen verzoek tot analyse van het B-monster ontvangen, waarmee het analyseresultaat van het A-monster definitief is geworden en als positieve uitslag wordt aangemerkt. Dit levert een overtreding op van de artikelen 3 (aanwezigheid) en 4 (gebruik) van het NDR. Voorts heeft de aanklager gesteld dat [beklaagde] de door de NJBB opgelegde maatregel heeft overtreden door op [datum wedstrijd 2] deel te nemen aan een NJBB wedstrijd.

- 4.2. De aanklager heeft namens de NJBB verzocht om aan [beklaagde] een schorsing van maximaal vier jaren op te leggen, vanwege de overtreding van de ordemaatregel, ingaande vanaf de datum van de uitspraak van de tuchtcommissie, en te bepalen dat de wedstrijdresultaten die zijn behaald nadat de dopingovertreding heeft plaatsgevonden tot en met het moment van aanvang van de naar aanleiding van deze overtreding opgelegde ordemaatregel, komen te vervallen.
- 4.3. [beklaagde] geeft aan dat hij vrijwel zeker op de donderdag in de week voorafgaand aan de dopingcontrole één of twee normale joints heeft gerookt vlak voor het slapen gaan, zo rond 1 of 2 uur 's nachts, en waarschijnlijk eerder die week ook. Hij rookt niet altijd, soms twee à drie maanden niet. [beklaagde] voert aan dat hij niet wist dat dit niet mocht bij deze wedstrijd waarbij hij inviel, anders zou hij aan de wedstrijd niet hebben meegedaan. Hij is in zeventien jaar tijd tijdens competitiewedstrijden nog nooit gecontroleerd en zou zeker niet hebben ingevallen als hij had geweten dat hem dit vier jaren uitsluiting zou kunnen kosten. Volgens [beklaagde] merk je na het roken van een joint daar de volgende dag niets meer van. Het is ook een hoeveelheid waarmee je nog gewoon aan het verkeer zou mogen deelnemen. [beklaagde] heeft de doorwerking onderschat. De Belgische politie gebruikt bijvoorbeeld ook een speekseltest die niet langer terugwerkt dan tot 20 uur.
- 4.4. [beklaagde] is van mening dat hij niet eerlijk wordt behandeld en geen mogelijkheid heeft gehad om zijn volledige kant van het verhaal te doen. Hij voert aan dat in een andere zaak waarin sprake was van geweld tegen een scheidsrechter een veel lagere straf is opgelegd dan de straf van 4 jaren voor het roken van een joint. Ook zou geen vervolging hebben plaatsgevonden van andere spelers die zichtbaar tijdens een wedstrijd cannabis aan het roken waren. Uit alles volgt dat de NJBB het maximale doet om hem te treffen.
- 4.5. Voor wat betreft het verwijt dat hij de hem opgelegde ordemaatregel zou hebben overtreden, voert [beklaagde] aan dat hij twee wedstrijden heeft gespeeld waarbij hij vooraf heeft gevraagd of een licentie was vereist, omdat hij - als gevolg van de ordemaatregel - niet over een geldige spelerspas beschikt.
[beklaagde] stelt zich op het standpunt dat de wedstrijden waaraan hij deelnam geen officiële NJBB-wedstrijden waren, waarbij hij door de organisatie gewoon is toegelaten ondanks dat zij van de schorsing op de hoogte was.
- 4.6. [beklaagde] bepleit om hem vanwege de geringe ernst van de overtreding niet meer dan een redelijke straf op te leggen, al dan niet met een voorwaardelijk deel.
- 4.7. De Dopingautoriteit heeft geconcludeerd dat:
- er sprake is van een overtreding van de artikelen 3 en 4 van het NDR;
 - tijdens [beklaagde] bij het aangaan van de dopingovertreding sprake was van opzet in de zin van artikel 38 lid 1 van het NDR;
 - gelet op de gerapporteerde concentratie van 2184 ng/ml – bij een beslissingswaarde van 198 ng/ml – de verklaring van [beklaagde] dat hij één of meerdere dagen vóór de dopingcontrole geen cannabis zou hebben gebruikt zeer onwaarschijnlijk is;

- het veel waarschijnlijker is dat het cannabisgebruik door [beklaagde] binnen wedstrijdverband heeft plaatsgevonden;
- [beklaagde] niet in aanmerking komt voor strafreductie op grond van artikel 44 of 45 van het NDR en/of op andere gronden;
- [beklaagde] een periode van uitsluiting van vier jaar moet worden opgelegd, met ingang van de dag van de uitspraak, nu gebleken is dat [beklaagde] de hem opgelegde ordemaatregel heeft overtreden.

5. **Beoordeling door de tuchtcommissie**

Bevoegdheid en ontvankelijkheid

- 5.1. [beklaagde] is lid van de NJBB. Hij is daarom verplicht om zich aan de reglementen van zijn sportbond te houden, waaronder het NDR. Op grond van de statuten van de NJBB is een lid van de NJBB onderworpen aan de tuchtrechtspraak van de NJBB. De NJBB heeft deze tuchtrechtspraak bij overeenkomst opgedragen aan het ISR. De tuchtcommissie verklaart zich bevoegd om van de onderhavige tuchtzaak kennis te nemen.
- 5.2. Er zijn ook overigens geen formele bezwaren die aan behandeling van de zaak door de tuchtcommissie in de weg staan. De aanklager c.q. de NJBB kan daarom in de aangifte worden ontvangen.

De overtreding

- 5.3. [beklaagde] heeft op [datum wedstrijd 1] in [plaats] deelgenomen aan een wedstrijd in de [wedstrijdniveau]. Hij is toen aangewezen voor een dopingcontrole. De Dopingautoriteit heeft de dopingcontrole bij [beklaagde] uitgevoerd. [beklaagde] heeft het dopingcontroleformulier voor akkoord ondertekend en heeft zich daarmee akkoord verklaard met de procedure tijdens de monsterafname.
- 5.4. [beklaagde] heeft de feiten rondom de dopingcontrole niet betwist en geen argumenten aangevoerd waaruit zou kunnen blijken dat de procedure van de dopingcontrole niet volgens de regels, of anderszins onjuist, zou zijn verlopen. Ook de tuchtcommissie heeft geen onregelmatigheden geconstateerd.
- De tuchtcommissie is van oordeel dat de procedures rond de monsterafname en het resultaatmanagement hebben plaatsgevonden in overeenstemming met de daarvoor geldende voorschriften.

- 5.5. Uit het laboratoriumrapport blijkt dat in het urinemonster van [beklaagde] de stof Carboxy-THC is aangetroffen. Deze stof is volgens de Dopinglijst behorende bij het NDR een binnen wedstrijdverband verboden, specifieke, stof. De aanwezigheid van een verboden stof in een (urine)monster van een aangewezen sporter vormt een overtreding van artikel 3 van het NDR, het gebruik van een verboden stof vormt een overtreding van artikel 4 van het NDR.
- 5.6. [beklaagde] heeft geen gebruik gemaakt van zijn recht om het B-deel van zijn urinemonster te laten analyseren. Daarmee is de uitslag van het A-monster definitief geworden en staat de aanwezigheid van de aangetroffen verboden stof vast.
- 5.7. [beklaagde] heeft niet gesteld dat er bij de analyse van zijn urinemonster zou zijn afgeweken van enige International Standard. De positieve uitslag vormt naar het oordeel van de tuchtcommissie het betrouwbare en onomstotelijke bewijs van de aanwezigheid en omvang van de verboden stof in het lichaam van [beklaagde].
- 5.8. [beklaagde] was op het moment van de controle niet in het bezit van een geldige dispensatie voor het gebruik van de aangetroffen stof.
- 5.9. De verplichtingen van een sporter zijn in het NDR duidelijk en strikt geformuleerd:
- het is de persoonlijke plicht van elke sporter om ervoor te zorgen dat geen verboden stoffen zijn of haar lichaam binnenkomen;
 - de sporter is verantwoordelijk voor alle verboden stoffen die in zijn of haar urinemonster worden aangetroffen en om een overtreding van artikel 3 en artikel 4 van het NDR te kunnen vaststellen behoeft geen opzet, schuld, nalatigheid of bewust gebruik door de sporter te worden aangetoond.
- 5.10. De tuchtcommissie concludeert dat is bewezen dat [beklaagde] artikel 3 en artikel 4 van het NDR heeft overtreden.

De strafmaat

- 5.11. Vervolgens moet worden besloten over de op te leggen sanctie.
- 5.12. Aangezien de overtreding van artikel 3 en artikel 4 van het NDR is bewezen, moet worden beoordeeld of, en zo ja welke sanctie hiervoor moet worden opgelegd. De aangetroffen stof is een specifieke stof en is verboden binnen wedstrijdverband.
- 5.13. Artikel 37 lid 1 sub b van het NDR bepaalt dat - behoudens de eventuele toepassing van artikel 38b van het NDR - de periode van uitsluiting vier jaar bedraagt indien de dopingovertreding verband houdt met een specifieke stof, zoals bij deze dopingovertreding het geval is en de anti-dopingorganisatie kan aantonen dat bij het begaan van de dopingovertreding tijdens de betrokkene sprake was van opzet.

- 5.14. Artikel 38b van het NDR bevat een regeling bij gebruik van drugs, zoals cannabis. Artikel 38b lid 1 sub a bepaalt dat de strafmaat een periode van uitsluiting van drie maanden bedraagt indien de betrokkene kan aantonen dat i) de inname of het gebruik van de drugs plaatsvond buiten wedstrijdverband en ii) dit gebruik geen verband hield met sportprestaties. Artikel 38b lid 1 sub b bepaalt indien de inname, het gebruik of het bezit plaatsvond binnen wedstrijdverband en de betrokkene kan aantonen dat de omstandigheden van de inname, het gebruik of het bezit geen verband hielden met sportprestatie(s), dan de inname, het gebruik en/of het bezit niet als opzettelijk in de zin van artikel 38 worden beschouwd.
- 5.15. Artikel 33 lid 2 van het NDR bepaalt dat het door een betrokkene, die wordt beschuldigd een dopingovertreding te hebben begaan, aangedragen bewijs wordt gewogen op basis van waarschijnlijkheid.
- 5.16. [beklaagde] heeft tijdens de zitting verklaard dat hij meest waarschijnlijk op de avond/in de vroege nacht van donderdag op vrijdag twee joints heeft gerookt, en mogelijk ook de dag(en) daaraan voorafgaand, terwijl de wedstrijd waarna hij is gecontroleerd op de zaterdag daarna plaatsvond.
- 5.17. Uit artikel 1 lid 15 van het NDR volgt dat onder de definitie 'binnen wedstrijdverband' moet worden verstaan de periode die aanvangt om 23:59 uur op de dag voorafgaand aan een wedstrijd waarin een lid gepland staat om deel te nemen, en voortduurt tot en met (i) de afronding van de betreffende wedstrijd, dan wel (ii) de afronding van de na afloop van de wedstrijd geplande dopingcontrole(s) (indien daarvan sprake is).
- 5.18. De wedstrijd in [plaats] vond plaats op zaterdag [datum wedstrijd 1]. Als het laatste gebruik van cannabis door [beklaagde] vóór 23.59 uur op vrijdag [datum] heeft plaatsgevonden, dan is dat buiten wedstrijdverband. Dat zou het geval zijn indien [beklaagde] gevolgd zou moeten worden in zijn stelling dat hij in de avond/vroege nacht van donderdag [datum] op vrijdag [datum] voor het laatst cannabis zou hebben gerookt.
- 5.19. De Dopingautoriteit heeft echter aangevoerd dat de verklaringen van [beklaagde] over zijn gebruik en de tijdstippen daarvan, de aangetroffen hoeveelheid verboden stof in zijn lichaam op het moment van de dopingcontrole niet kunnen verklaren. Uit een vergelijking van de geschatte concentraties van de aangetroffen stof met de wetenschappelijke studies naar de afbraak van cannabis volgt dat de gerapporteerde concentratie van 2184 ng/ml Carboxy-THC volstrekt niet past bij een scenario waarin de cannabis 40 - 42 uur voor de dopingcontrole is gebruikt. De Dopingautoriteit betoogt dat de gerapporteerde concentratie veel waarschijnlijker is bij gebruik binnen wedstrijdverband of zelfs kort voor de wedstrijd heeft plaatsgevonden.

- 5.20. De tuchtcommissie oordeelt als volgt. [beklaagde] heeft mondeling ter zitting een verklaring afgelegd over het gebruik van cannabis die aansluit bij zijn e-mail aan de Dopingautoriteit van 21 maart 2025 waarin [beklaagde] aangeeft dat hij op vrijdagochtend is gebeld met de vraag of hij zaterdag wilde invallen en dat hij eerder die week met vrienden heeft gerookt (productie 3 bij de conclusie van de Dopingautoriteit). Dat gebruik van cannabis moet in de verklaring van [beklaagde] vóór vrijdagochtend hebben plaatsgevonden, wat aansluit op zijn verklaring ter zitting, dat het laatste gebruik van cannabis in de avond/vroege nacht van donderdag op vrijdag heeft plaatsgevonden.
- 5.21. De tuchtcommissie zal deze hypothese vervolgens, op basis van waarschijnlijkheid, wegen. Naar het oordeel van de tuchtcommissie past de bij [beklaagde] aangetroffen hoeveelheid Carboxy-THC niet bij, uitsluitend, gebruik tussen de door [beklaagde] aangegeven tijdstippen. De tuchtcommissie overweegt hierbij dat bij [beklaagde] niet is gebleken van een uitzonderlijke lichamelijke conditie die de uitslag van de dopingcontrole kan verklaren. De dopingcontrole-uitslag kan, naar het oordeel van de tuchtcommissie, wel passen bij een (mede) gebruik van cannabis op een later tijdstip dan 23:59 uur op vrijdag [datum], dus binnen wedstrijdverband.
- 5.22. Dit leidt ertoe dat [beklaagde], op basis van een afweging van waarschijnlijkheid, niet heeft aangetoond dat de aangetroffen stof buiten wedstrijdverband is gebruikt noch dat het gebruik, voor zover dat plaatsvond binnen wedstrijdverband, geen verband hield met de door [beklaagde] geleverde sportprestaties. De tuchtcommissie komt daarom aan een toepassing van artikel 38b van het NDR (louter recreatief gebruik van drugs in de privésfeer buiten wedstrijdverband) niet toe. Als gevolg daarvan geldt dat het gebruik wordt vermoed opzettelijk te zijn geweest.
- 5.23. De periode van uitsluiting op grond van artikel 37 lid 1 sub b van het NDR bedraagt in beginsel vier jaar. Als door [beklaagde] niet weersproken, moet ervan worden uitgegaan dat hij niet kan worden aangemerkt als 'recreatieve sporter', zodat de daarvoor geldende specifieke regels inzake het bepalen van de strafmaat niet van toepassing zijn.
- 5.24. [beklaagde] komt niet in aanmerking voor strafreductie op grond van artikel 44 of 45 van het NDR. Door [beklaagde] kan op deze bepalingen geen beroep worden gedaan omdat hij de op hem rustende opzetspresumptie niet heeft weerlegd.
- 5.25. De tuchtcommissie stelt verder vast dat geen van de in de artikelen 46 t/m 48 van het NDR bedoelde situaties zich in deze zaak voordoet.
- 5.26. Gelet op deze overwegingen besluit de tuchtcommissie tot een uitsluiting van [beklaagde] voor een periode van vier jaar. Dat [beklaagde] heeft aangegeven dat dat een disproportionele straf is gelet op de ernst van het vergrijp en in een vergelijking met meer ernstige overtredingen die minder zwaar worden gestraft, kan hieraan niet af doen. Reden hiervoor is dat het NDR voor toepassing van een andere weging en van andere uitzonderingen dat in het reglement is voorzien geen ruimte biedt.

- 5.27. Artikel 51 lid 1 van het NDR bepaalt dat de periode van uitsluiting aanvangt op (i) de dag van de tuchtrechtelijke uitspraak, (ii) de dag die in het kader van de toepassing van artikel 27 of artikel 46 van het NDR wordt aanvaard, of (iii) de dag waarop de periode van uitsluiting anderszins wordt opgelegd.
- 5.28. De NJBB heeft [beklaagde] op [datum ordemaatregel] een ordemaatregel opgelegd (productie 7 bij de conclusie van de Dopingautoriteit). De ordemaatregel houdt in dat het [beklaagde] gedurende de tuchtrechtelijke procedure bij het ISR verboden is deel te nemen aan activiteiten, trainingen en wedstrijden georganiseerd door, op locatie van of onder auspiciën van de NJBB of een daaraan verbonden lid-rechtspersoon, en geen functie mag hebben binnen de NJBB.
- 5.29. De aanklager heeft (als producties 7 en 8) e-mails in het geding gebracht waaruit volgt dat [beklaagde] op [datum wedstrijd 2] heeft deelgenomen aan een toernooi bij een jeu de boules vereniging in [plaats]. [beklaagde] heeft dat niet ontkend, maar voert als verweer aan dat een licentie voor deze wedstrijd niet nodig was en de wedstrijd daarmee niet onder de vlag van de NJBB werd georganiseerd. [beklaagde] heeft voorafgaand aan zijn deelname bij de organisatie nagevraagd of voor deelname een wedstrijdpass was vereist, aangezien dit volgens hem bij alle NJBB wedstrijden is vereist. De organisatie heeft toen aan [beklaagde] aangegeven dat dit niet het geval was. Op de wedstriiddag zelf is ook niet om een wedstrijdpass gevraagd. [beklaagde] heeft hieruit – onterecht- opgemaakt dat het geen NJBB toernooi betrof. De tuchtcommissie gaat aan het verweer van [beklaagde] voorbij, omdat de ordemaatregel zodanig ruim is geformuleerd, dat een wedstrijd die is georganiseerd door een aan de NJBB verbonden vereniging daar ook onder valt, ongeacht of de desbetreffende vereniging voor het meedoen aan de wedstrijd al dan niet de beschikking over een geldige licentie verlangde.
- 5.30. Nu aldus door de tuchtcommissie is vastgesteld dat [beklaagde] de hem opgelegde ordemaatregel heeft overtreden, kan voor de ingang van de uitsluiting niet bij de begindatum van de ordemaatregel worden aangeknoopt, maar dient de aanvangsdatum van de periode van uitsluiting te worden vastgesteld op de datum van de onderhavige uitspraak.
- 5.31. De aanklager heeft de tuchtcommissie gevraagd om aan [beklaagde] - naast de sanctie van uitsluiting - de sanctie van het laten vervallen van alle wedstrijdresultaten die zijn behaald nadat de overtreding heeft plaatsgevonden tot en met het moment van aanvang van de naar aanleiding van deze overtreding opgelegde ordemaatregel, op te leggen. Gezien de in de artikelen 35 en 36 van het NDR opgenomen regeling waarin niet in een bevoegdheid van de tuchtcommissie is voorzien, dient de aanklager in die vordering niet-ontvankelijk te worden verklaard.

De kostenveroordeling

- 5.32. De overtreding waarvan aangifte is gedaan, is bewezen verklaard. Op grond daarvan wordt een sanctie opgelegd. De tuchtcommissie bepaalt - met verwijzing naar het gestelde in artikel 18 lid 12 van het Tuchtreglement Dopingzaken - dat de aan de behandeling van deze zaak verbonden kosten ten laste van [beklaagde] worden gebracht.

6. **Uitspraak**

De tuchtcommissie:

- 6.1. verklaart bewezen dat [beklaagde] de onder 4.1. vermelde overtreding heeft begaan;
- 6.2. legt op de straf van uitsluiting voor een periode van vier jaren;
- 6.3. bepaalt dat de periode van uitsluiting aanvangt op de dag van deze uitspraak;
- 6.4. verklaart de aanklager niet-ontvankelijk in diens vordering tot het doen laten vervallen van wedstrijdresultaten;
- 6.5. stelt de aan de behandeling van deze zaak verbonden kosten vast op € 500,-. Dit bedrag dient binnen een maand na deze uitspraak door [beklaagde] aan de NJBB te zijn voldaan, bij gebreke waarvan er sprake is van een overtreding van het Algemeen Tuchtreglement van het ISR.

7. **Beroep in geval van een uitspraak van de tuchtcommissie**

Van deze uitspraak kunnen zowel [beklaagde] als de overige in artikel 60 lid 2 van het NDR genoemde partijen en organisaties beroep instellen bij de commissie van beroep van het ISR. Voor [beklaagde] bedraagt de beroepstermijn 21 dagen te rekenen vanaf de dag waarop [beklaagde] schriftelijk van de uitspraak in kennis is gesteld.

Het beroep dient schriftelijk of per e-mail (rechtspraak@isr.nl) te worden ingediend, bij voorkeur met gebruikmaking van een standaardberoepschrift dat kan worden verkregen bij het secretariaat van het ISR of door het te downloaden van de website van het ISR: www.instituutsportrechtspraak.nl.

Hilversum, 3 december 2025

mr. J.M.J.M. Doon
(kamervoorzitter)

mr. M. van de Glind
(juridisch secretaris)

Afschrift verzonden d.d.:
Paraaf ambtelijk secretaris: